

Kooskõlastusringil esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise/mittearvestamise tabel

Märkuse tegija	Märkuse sisu	Arvestamine / mittearvestamine
Sotsiaal-ministeerium	Täname võimaluse eest esitada arvamus kultuuriministri 27. veebruari 2020. a määruse nr 4 „Eesti spordiregistri põhimäärus” muutmise eelnõule. Toetame spordiregistri täiendamist puudega harrastajate kohta koondandmete kogumise võimalusega, kuna see aitab saada parema ülevaate puudega inimeste osalemisest organiseeritud spordis ning loob eeldused teadlikumaks spordipoliitika kujundamiseks ja paraspordi arendamiseks. Samuti võimaldab see tulevikus edasi arendada spordialaliitude tegevustoetuse süsteemi. Kooskõlastame eelnõu järgnevate märkustega. 1. Eelnõu punkt 1 (p 14 lg 8 täiendamine). Teeme ettepaneku laiendada puudega harrastaja mõistet selliselt, et see ei hõlmaks üksnes tuvastatud puude raskusastmega isikuid. Kuigi ühtse ja selge definitsiooni kehtestamine on mõistetav ning toetab andmete võrreldavust, võib kavandatud määratlus jääda kitsaks, sest kõigil olulise tervises seisundist tuleneva tegevuspiiranguga inimestel ei ole puude raskusastet tuvastatud. Seejuures võiks andmekogumisel eristada tegevuspiiranguga inimesi ning märkida eraldi, kas isikul on tuvastatud puue ja/või vähenenud tööväime. Sotsiaalministeeriumi kordusuuringus on mõisted ja andmekogumine eristatud selliselt: Välispoliitika raport. Lisaks märgime, et seletuskirja kohaselt kogutakse andmeid inimese vabatahtlikult esitatud teabe alusel. Sellisel juhul kaasneb andmetega paratamatult teatav ebatäpsuse risk, kuna inimestel ei pruugi alati olla selge, kas neil on tuvastatud puude raskusaste, vähenenud tööväime või mõni muu staatus (nt on endiselt nõ vana süsteemi järgi 40-100% tööväimetuse otsusena inimesi, kellest osad nimetavad end ise tähtajatu invaliidsuspensiooni saajaks). Seetõttu ei pruugi üksnes tuvastatud puude olemasolule tuginev definitsioon tagada kõige täpsemat ega täielikumat ülevaadet tervises seisundist tingitud piirangutega inimeste osalemisest spordis. Soovitame kaaluda laiemat lähenemist, mis hõlmaks ka tegevuspiiranguga inimesi. 2. Palume eelnõu saata arvamus avaldamiseks ka Eesti Puuetega Inimeste Kojale.	Arvestatud osaliselt. Mõiste sisustamisel on lähtutud puude ametlikust määratlusest puuetega inimeste sotsiaaltoetuste seaduse § 2 lõike 1 kohaselt ning Eesti spordiregistri spordiklubi harrastaja mõistest. Lisaks on laiendatud puudega harrastaja mõistet selliselt, et see ei hõlmaks üksnes tuvastatud puude raskusastmega isikuid, vaid ka vähenenud tööväimega isikuid. Laiemat lähenemist, mis hõlmaks ka tegevuspiiranguga inimesi lisaks tuvastatud puudega või vähenenud tööväimega isikutele käesolevas eelnõus ei toetata. Puudega harrastaja on spordiregistri põhimääruse tähenduses isik, kellel on tuvastatud puue või vähenenud tööväime ja kelle tegevused või toimingud spordi harrastamisel on püsivalt piiratud.
AKI	1. Eelnõu punktiga 9 täiendatakse põhimääruse lisa 1 ning lisatakse sporditulemuste alamandmekogusse uus andmeväli „võistlusklass“.	Arvestatud. Võistlusklassi andmete kogumine on eelnõust välja jäetud.

Seletuskirja järgi on täiendamine vajalik parasportlaste võistlustulemuste kajastamiseks, kuna paraspordis tuleb tulemuste võrreldavuse tagamiseks arvestada sportlasele rahvusvahelise klassifikatsioonisüsteemi alusel määratud võistlusklassi. Samas paistab, et rahvusvaheline paraspordi klassifikatsioonisüsteem ei kujuta endast lihtsalt võistluskorralduslikku liigitust. Rahvusvahelise Paraolümpiakomitee selgituse kohaselt eeldab paraspordis võistlemine terviseseisundist tulenevat püsivat kvalifitseeruvat kahjustust ning klassifikatsiooni eesmärk on rühmitada sportlased võistlusklassidesse selle järgi, kuidas kahjustus mõjutab konkreetse spordiala sooritust. Seega, kui sportlase nimele ja võistlustulemusele lisandub ka võistlusklass, siis võib see anda teavet sportlase terviseseisundi või funktsionaalse piirangu kohta. Oleme oma varasemas arvamuses juba juhtinud Kultuuriministeeriumi tähelepanu sellele, et ainuüksi sportlase osalemine paraolümpiamängudel annab teavet tema terviseseisundi kohta, mis tähendab, et tegemist on terviseandmetega ehk IKÜM2 artikli 9 lõike 1 tähenduses eriliiki isikuandmetega. Siinjuures peame vajalikuks juhtida tähelepanu andmekogu asutamist puudutavale volitusnormile. Nimelt näeb spordiseaduse (SpS) § 6¹ lõige 5 ette, et spordi andmekogu kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega. Sama paragrahvi lõige 7 võimaldab põhimääruses sätestada andmekogusse kantavate andmete, sh isikuandmete täpsema koosseisu, säilitamise täpsema tähtaja, andmete juurdepääsu ja andmete väljastamise korra ning muud andmekogu pidamiseks vajalikud tingimused. Seega võimaldab volitusnorm seaduses ette nähtud andmekoosseisu põhimääruses täpsustada, kuid ei anna alust lisada põhimääruse tasandil uut sisuliselt eriliiki isikuandmete kategooriat, kui sellist andmetöötlust ei ole seaduses piisavalt selgelt ette nähtud. SpS § 6¹ lõike 6 punkt 5 sätestab sportlase kohta kogutavate isikuandmetena sportlase nime, isikukoodi ja tema sporditulemuse, kuid puude andmeid, terviseandmeid, funktsionaalse piirangu andmeid ega võistlusklassi selles loetelus eraldi nimetatud ei ole. Antud juhul jääbki selgusetuks, kas võistlusklassi puhul on tegemist sporditulemuse n-ö tehnilise täpsustusega või on tegemist eraldi andmekategooriaga, mis võib avaldada teavet sportlase terviseseisundi või funktsionaalse piirangu kohta. Viimasel juhul ei pruugi põhimääruse tasand olla sellise andmetöötluse reguleerimiseks piisav. Seega tuleks uuesti hinnata, kas võistlusklass on terviseandmeid kaudselt avaldav andmeväli, millisel	Kaalume spordiseaduses andmekogu puudutava regulatsiooni täpsustamist, seda eriti isikuandmete töötlemise osas.
---	--

	õiguslikul alusel seda isikustatud kujul töödeldakse, kas seda avalikustatakse koos sportlase nime ja tulemusega, kui kaua seda avalikustatakse ning kas selline avalikustamine on vajalik ja proportsionaalne. Seejärel täiendada seletuskirja analüüsiga võistlusklassi õigusliku olemuse kohta ning vajadusel täiendada seaduse tasandi regulatsiooni.	
	2. Kehtiva põhimääruse § 5 kohaselt on andmekogu turbeaste madal ning turvaklass K1T1S1. Leiame, et kui andmekogus töödeldakse andmeid, mis otseselt või kaudselt kajastavad sportlase tervise seisundit, siis ei ole piisav piirduda senise turvaklassi kordamisega ilma täiendava analüüsita. Turvaklassi küsimus ei ole üksnes tehniline infoturbe küsimus, vaid osa isikuandmete töötlemise vajalikkuse, proportsionaalsuse ja kaitsemeetmete hindamisest. Andmekaitse Inspektsiooni koostatud andmekogude juhendis (lk 14) on selgitatud, et ühe andmekogu erinevatel andmeliikidel võib olla erinev turvaklass ning eriliiki isikuandmete töötlemisel tuleks määrata teabe konfidentsiaalsuse turvaosaklassiks vähemalt S2. Samuti on Justiits- ja Digiministeeriumi juhises (JDM juhise) selgitatud, et eriliiki isikuandmete töötlemine kuulub selliste olukordade hulka, kus isikuandmete töötlusprotsessidega kaasnev riive on suur ning seaduse tasandi regulatsioon peab olema täpsem. Samuti on JDM juhises märgitud, et eriti tundlike andmete puhul, näiteks terviseandmed, tuleks seaduses ette näha, kellel on juurdepääs andmekogu andmetele, millises ulatuses ning kellele andmekogust andmeid väljastatakse. Lisaks rõhutab JDM juhise, et kui töödeldakse eriliiki isikuandmeid, tuleb ette näha täiendavad kaitsemeetmed andmesubjekti õiguste kaitseks ning pelgalt eriliiki isikuandmete töötlemise õiguse andmisest ei piisa. Eeltoodust tulenevalt palume seletuskirja täiendada hinnanguga, kas spordiregistri praegune turvaklass K1T1S1 on piisav olukorras, kus andmekogus töödeldakse või hakatakse töötleva andmeid, mis otseselt või kaudselt kajastavad sportlase tervise seisundit. Kui võistlusklassi või muude paraspordiga seotud andmete töötlemine võimaldab teha järeldusi isiku tervise seisundi või funktsionaalse piirangu kohta, tuleb vähemalt nende andmeliikide või andmekogu vastava alamregistri konfidentsiaalsuse turvaosaklass üle vaadata ning põhjendada, miks ei kohaldata vähemalt S2 taset.	Võistlusklassi andmete kogumisest käesoleva eelnõu raames loobutakse. Andmekogus ei ole muid eriliigilisi isikuandmeid. Paraspordlaste võistlustulemused on avalikud ja leitavad võistlusprotokollides. Kaalume spordiseaduses andmekogu puudutava regulatsiooni täpsustamist, seda eriti isikuandmete töötlemise osas ja sel juhul analüüsime ka turbeastme tõstmist.

	3. SpS § 6¹ lõike 3 punkt 4 võimaldab spordi andmekogus koguda, töödelda, avalikustada ja säilitada sporditulemusi toetuste eraldamise otsuste tegemiseks, Eesti spordi arengu toetamiseks ning spordiajaloo jäädvustamiseks. Sama paragrahvi lõike 6¹ kohaselt säilitatakse sporditulemusi tähtajatult. Siinjuures peame vajalikuks rõhutada, et sporditulemuste tähtjatu säilitamine ei tähenda automaatselt kõigi sporditulemusega seotud andmete tähtjatu avalikustamise lubatavust. Säilitamine ja avalikustamine on eraldiseisvad isikuandmete töötlemise toimingud ning mõlema puhul tuleb hinnata eesmärki, ulatust, kestust ja proportsionaalsust. Oleme oma varasemas arvamuses märkinud, et tähtjatu andmete avalikustamine tähendab intensiivset riivet isiku privaatsusele ning nõuab põhjalikku põhjendamist. Ka JDM juhise kohaselt tuleb isikuandmete avalikustamisel ette näha avalikustamise eesmärk, avalikustatavate isikuandmete kategooriad ja tähtaeg. Juhise järgi tuleb juhul, kui andmekogus tehakse avalikkusele kättesaadavaks isikuandmeid, sätestada isikuandmete avaldamise eesmärk, milliseid isikuandmeid avalikustatakse ning kui kaua isikuandmeid avaldatakse. Seega, kui eelnõuga lisatav võistlusklass loetakse sporditulemuse osaks, tuleb selgitada, kas sellele laieneb SpS § 6¹ lõikes 6¹ sätestatud sporditulemuste tähtjatu säilitamine. Samuti tuleks selgitada, kas võistlusklass avalikustatakse koos sportlase nime ja tulemusega ning kas avalikustamine on ajaliselt piiratud. Kui ajalist piirangut ei ole, siis tuleb selle puudumist põhjalikult ka põhjendada. Palume eelnõu seletuskirjas eristada sporditulemuste kogumine, säilitamine ja avalikustamine ning esitada iga töötlemistoimingu kohta eraldi eesmärgi, ulatuse ja tähtja põhjendus, sh võistlusklassi osas.	Teadmiseks võetud. Kaalume spordiseaduses andmekogu puudutava regulatsiooni täpsustamist, seda eriti isikuandmete töötlemise osas.
	4. Eelnõu punktiga 4 täpsustatakse andmekogus andmete säilitamist. Muudatuse kohaselt antakse arhiiviväärtusega andmed üle Rahvusarhiivile ning isikuandmed, millele on määratud säilitustähtaeg, anonüümitakse pärast säilitustähtja möödumist ja arhiiviväärtusega andmete üleandmist Rahvusarhiivile. Seletuskirjas on märgitud, et Rahvusarhiiv hindas 2026. aasta jaanuaris spordiregistris sisalduva teabe arhiiviväärtuslikuks ning hindamisotsuse kohaselt antakse arhiiviväärtuslik teave Rahvusarhiivile üle anonüümimata kujul vastavalt kokkulepitud välbale. Leiame, et seletuskirjas ei ole piisavalt selgitatud, millised konkreetsed andmekategooriad on arhiiviväärtuslikud, kas arhiiviväärtus hõlmab ka paraspordiga seotud andmeid, sh võistlusklassi andmeid, millal toimub anonüümimine ning mida	Arhiiviväärtuslikuks loeti Eesti Spordiregister tervikuna. Põhjenduste kohaselt: <i>Rahvusarhiivil on pikaajaline spordiajalugu dokumenteeriva teabe kogumistraditsioon. Spordiajaloo püsiv talletamine võimaldab rahuldada kõrget uurijahuvi spordialaste allikate suhtes. Arhiiviväärtuse andmisel on võetud arvesse asjaolu, et spordiklubide, maakonna spordiliitude, spordialaliitude, spordiühenduste puhul on tegemist sihtasutuste ja mittetulundusühingutega, mis pole suuremas osas arhiivimoodustajad, st nende tegevuse käigus loodavat teavet Rahvusarhiiv ei kogu.</i>

	anonüümimine spordiregistri kontekstis tegelikult tähendab. Andmekaitse Inspeksioon on oma varasemas arvamuses anonüümimise kohta selgitanud, et isikuandmed on anonüümsed üksnes sellisel juhul, kui andmekogus olevaid andmeid ei saa konkreetse isikuga või tema tegevustega siduda, grupeerida või isikupõhiselt eristada ehk isikustatud kujule tagasi viia või tuvastada koos muude andmetega nende põhjal konfidentsiaalset teavet. Samas arvamuses on selgitatud, et kui isikuandmete töötlemine toimub viisil, et andmeid ei ole enam täiendavat teavet kasutamata võimalik seostada konkreetse andmesubjektiga, on tegemist pseudonüümitud andmetega ning pseudonüümitud isikuandmete töötlemisele kohalduvad jätkuvalt IKÜM nõuded, sh nõue määrata andmete säilitamiseks tähtaeg. Palume seletuskirja kindlasti täiendada selgitusega, millised andmed antakse Rahvusarhiivile üle ning kuidas eristatakse anonüümimist pseudonüümimisest.	<i>Hindamisel veenduti, et Eesti spordielu eri valdkondades (tippsport, harrastussport, spordi korraldus ja juhtimine ning sporditaristu) toimuvaid arenguprotsesse kajastavad andmed kogutakse süstemaatiliselt Eesti spordiregistrisse. Seega on registrisse koondatud teabel suur uurimispotentsiaal, võimaldades tulevikus uurida ja analüüsida nii spordi arengut kui ka selle mõju ühiskonnale, kultuurile ning rahva tervisele</i> Arhiiviväärtuslikkus hõlmab ka parasportlaste sporditulemusi. Võistlusklassi andmete kogumisest käesoleva eelnõu raames loobutakse. Kaalume spordiseaduses andmekogu puudutava regulatsiooni täpsustamist, seda eriti isikuandmete töötlemise osas.
	5. Kehtiva põhimääruse § 4 kohaselt on andmekogusse kantud andmetel informatiivne tähendus, välja arvatud seaduses sätestatud juhtudel. Oleme oma varasemas arvamuses märkinud, et selline säte on sisutühi, kuna asutus lähtub igal juhul oma töös andmekogusse kantud andmetest, vastasel juhul ei oleks andmekogu pidamisel mõtet. Eristada tuleb üksnes neid juhte, kus seadusest tulenevalt on andmekogu andmetel kolmandate isikute suhtes konstitutiivne tähendus ning soovitasime sätte põhimäärusest eemaldada. Kuna § 4 on kehtivas põhimääruses jätkuvalt alles, palume varasemat märkust uuesti kaaluda. Kui sättel puudub iseseisev regulatiivne väärtus, tuleks see põhimäärusest välja jätta või sõnastada ümber selliselt, et see ei jäta eksitavat muljet andmekogusse kantud andmete tegeliku kasutamise kohta.	Arvestatud, vastav säte tunnistatakse kehtetuks.
	6. Ühtlasi juhime tähelepanu sellele, et eelnõu seletuskirjas käsitletakse mõju spordivaldkonnale, andmete esitajatele ja volitatud töötlejale, kuid andmekaitsealane mõjude analüüs on ebapiisav. JDM juhise kohaselt tuleb eelnõude puhul hinnata, kas on vajalik koostada andmekaitsealane mõjuhinnang ja vajadusel see koostada. Juhises on selgitatud, et mõjuhinnang on vajalik juhul, kui isikuandmete töötlemise laad, ulatus, kontekst ja eesmärgid võivad tõenäoliselt kaasa tuua suure ohu füüsiliste isikute õigustele	Kaalume spordiseaduses andmekogu puudutava regulatsiooni täpsustamist, seda eriti isikuandmete töötlemise osas, võttes arvesse JDMi juhises toodud selgitusi. Võistlusklassi andmete kogumisest käesoleva eelnõu raames loobutakse.

	ja vabadustele. Arvestades, et eelnõu puudutab puudega inimeste ja parasportlastega seotud andmeid ning lisatav võistlusklass võib vähemalt teatud juhtudel anda teavet tervises seisundi või funktsionaalse piirangu kohta, tuleks seletuskirjas selgitada, kas andmekaitsealase mõjuhinna koostamise vajadust hinnati ning millisele järeldusele jõuti. Kui mõjuhinna ei peetud vajalikuks, tuleks seda seletuskirjas põhjendada. Kokkuvõtvalt rõhutame, et eelnõu ei saa käsitada üksnes spordistatistika tehnilise täpsustamisena. Kui andmekogusse lisatakse andmeid, mis võivad avaldada teavet isiku tervises seisundi või funktsionaalse piirangu kohta, peavad töötlemise õiguslik alus, eesmärk, ulatus, säilitamine, avalikustamine ja kaitsemeetmed olema selgelt ning veenvalt põhjendatud. Ilma nimetatud täiendusteta ei ole võimalik hinnata, kas eelnõu jääb spordiseaduses toodud volitusnormi piiridesse ning on kooskõlas IKÜM-st tulenevate eesmärgipärasuse, minimaalsuse, säilitamise piirangu ja usaldusväärsuse põhimõtetega.	
Rahvusarhiiv	Tutvusime Rahvusarhiivis Eesti spordiregistri põhimääruse muutmise eelnõuga, eriti punktiga 4, mis täpsustab arhiiviväärtuslike registriandmete säilitamist ja andmete anonümiseerimist. Meie hinnangul on see kooskõlas arhiiviseaduse sätetega ning ettepanekuid sõnastuse muutmiseks meil pole	Teadmiseks võetud
Statistikaamet	Tutvusime nimetatud eelnõuga ja saame kinnitada, et täiendavaid kommentaare eelnõu teksti osas pole. Statistikaamet avaldab sporditegevusega seotud andmeid kultuuriministeeriumi tellimusel ning praegused kavandatavad muudatused juba toodetava statistika protsessi ei mõjuta. Mõju võib esineda siis, kui soovitakse tellida uusi andmetabeleid	Teadmiseks võetud